



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

WYBIEŻ

styczeń-marzec 2006

W NUMERZE:

Kryteria jakościowe w postępowaniach zamówień publicznych **str. 4**

Publikujemy treść informacji KRIA związanej ze stosowaniem Zasad Etyki, skierowanej do wszystkich członków Izby Architektów oraz uczestników postępowań w procedurach zamówień publicznych

Skuteczne unieważnienie przetargu **str. 6**

Orzeczenie Sądu Arbitrażowego przy Urzędzie Zamówień Publicznych w sprawie przetargu oprotestowanego przez Kujawsko-Pomorską OIA to znaczący sukces naszych działań przeciwko „kryterium ceny”

Program „Monitorowania Zamówień Publicznych” **str. 8**

W marcu br. w Okręgowych Izbach rozpoczęło się wdrażanie programu „Monitorowania Zamówień Publicznych” – kolejnego, II etapu z VII-poziomowego programu przygotowanego przez KRIA

KALENDARIUM KRIA

GRUDZIEŃ 2005

- 3-4.12. Spotkanie przewodniczących ORIA w Rzeszowie. Ze strony KRIA w spotkaniu uczestniczyli: T. Taczewski, M. Włodarczyk, A. Kasprzak, J. Szczepanik-Dzikowski.
- 7.12. Posiedzenie Krajowej Komisji Rewizyjnej.
- 9-10.12. Posiedzenie Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej.
- 19.12. Spotkanie przedstawicieli KRIA z Ministrem T. Nowakowskim (MRG) w sprawie rządowego projektu zmiany ustawy PZP.
- 20.12. Spotkanie z Ministrem P. Stycziem (MTiB).
- 28 i 29.12. Udział w posiedzeniach podkomisji ds. zmiany ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 29.12. Prezes KRIA i Sekretarz KRIA uczestniczyli w spotkaniu grupy B8.
- 29.12. Spotkanie Prezesa KRIA z Ministrem J. Polaczkiem, a także z posłem B. Kowalskim, przewodniczącym komisji infrastruktury.

STYCZEŃ 2006

- 3, 5, 10, i 26.01. Udział przedstawicieli KRIA w posiedzeniach stałej podkomisji ds. zmiany ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 4.01. Spotkanie T. Taczewskiego i O. Dziekońskiego z dyrektorem Instytutu Techniki Budowlanej prof. Stanisławem Wierzbickim.
- 4.01. Prezes KRIA spotkał się z prof. S. Wroną, członkiem Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego.
- 5.01. Udział w posiedzeniu międzyresortowego zespołu ds. budownictwa mieszkaniowego, któremu przewodniczy Minister P. Styczeń.
- 13.01. Spotkanie KRIA w Kazimierzu Dolnym z udziałem przewodniczących ORIA.
- 13-14.01. Spotkanie Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej.
- 13-15.01. II Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Izby Architektów (więcej – czytaj obok).
- 18.01. Spotkania T. Taczewskiego i O. Dziekońskiego w Białymstoku z Prezydentem Miasta, Dziekanem Politechniki Białostockiej oraz udział w posiedzeniu PD ORIA.
- 19.01. Udział w spotkaniu konsultacyjnym u Ministra P. Styczenia w sprawie nowego rozporządzenia dot. samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.
- 23.01. Udział w posiedzeniu podkomisji stałej ds. budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej w Poznaniu.
- 24-27.01. Międzynarodowe Targi Budownictwa BUDMA 2006 w Poznaniu (więcej – czytaj str. 5).
- 31.01. Udział w nadzwyczajnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury Sejmu RP poświęconym przeglądowi aktów prawnych związanych z architekturą i budownictwem.
- 31.01. Spotkanie Prezesa KRIA w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim z Ministrem A. Urbanem, przewodniczącym Komisji Rządowej ds. katastrof w MTK w Chorzowie/Katowicach.

oprac. S.O.

(na podstawie informacji biura KIA)

Szanowne Koleżanki i Koledzy

Architektura, tak jak polityka, stała się w dzisiejszych czasach sztuką kompromisów. Świadomość istnienia naszej twórczości w takim wydaniu nie zaskakuje już chyba nikogo. Trwałość takiego poglądu – jako sposobu przetrwania w ukochanym zawodzie – to dla wielu także miara skuteczności rozumianej jako możliwość otrzymania pracy. Jednak za każdym razem, kiedy zastanawiam się, jak nisko mam wycenić swoją wiedzę i doświadczenie, aby wygrać licytację w kategorii „kto da mniej”, myślę, że granica kompromisu, w tych okolicznościach, degraduje poczucie moralnej odpowiedzialności. Mam też świadomość, że zwycięstwo w tej konkurencji jest tak naprawdę formą akceptacji zniewolenia złym prawem, wobec którego sumienie zawodowe staje w jawnej sprzeczności, a wcześniejszy dylemat etyczny traci moc argumentu z chwilą złożenia podpisu pod dokumentem umowy. W tym sporze nad rozdartą – obowiązującym prawem – mapą konstrukcji zawodu zaufania publicznego jest jednak nadzieja, że sztuka kompromisów w przyszłości dotyczyć będzie już tylko polityki.

Aby tak się stało, potrzebny jest permanentny dialog z bezpośrednimi odbiorcami naszej pracy i ich reprezentantami. Komunikacja poszerzająca zasób wiedzy o zawodzie architekta, eliminująca nieskuteczne środki i skłócone opinie. Taka wzajemna edukacja odwołująca się do tradycji jako zasobu posiadanej wiedzy zawodowej powinna jednocześnie sukcesywnie wykluczać skłonności do narzucania zawodowi systemów wartości związanych z okolicznościowymi celami. Ostateczna wartość, jaką w architekturze jest przywołanie tego zawodu przed osąd publiczny, pochodzi wszelako od naszego sumienia i zachowania godności do korzystania z niego.

arch. Sławomir Żak

Wydarzenia

II Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Izby Architektów

II NKZIA obradował w dniach 14 i 15 stycznia w Kazimierzu Dolnym. Zjazd miał charakter merytoryczny – jego celem było ustalenie kierunków działania Izby w przyszłości. W pierwszym dniu wygłoszono 11 referatów merytorycznych, nad którymi odbyła się dyskusja. Drugi dzień poświęcony był głównie sprawom organizacyjnym naszej Izby.

Merytoryczną część obrad otworzył referat programowy prezesa T. Taczewskiego „Nowe otwarcie – kondycja zawodu architekta” (1), ukierunkowujący dyskusję merytoryczną i będący wstępem do przygotowanych wypowiedzi poświęconych: polskiej polityce architektonicznej (O.R. Dziekoński), prawu budowlanemu i planowaniu przestrzennemu (J. Szczepanik-Dzikowski), etyce i standardom zawodowym (K. Kucza-Kuczyński i S. Żak), konkursom (M. Czuryło),

relacjom klient – architekt (S. Kuryłowicz), kształceniu architektów (J. Gyurkovich), wewnętrznym regulacjom Izby (B. Czarakczew, W. Jasiewicz), organizacji Izby (M. Włodarczyk). Uzupełnieniem była informacja statystyczna M. Włodarczyk – zawód architekta w liczbach.

W odrębnie uchwalonym Stanowisku Zjazd uznał „...tezy zawarte w referatach i wystąpieniach przygotowanych na zjazd za podstawę wyznaczającą kierunki działania władz Izby w obecnej i następnej kadencji”. Ponadto Zjazd przyjął stanowisko w sprawie samorządu zawodowego architektów (2) oraz uchwały (3) dotyczące zadań organów Izby oraz zmian w jej statucie i regulaminach.

Uczestnikami Zjazdu byli delegaci ze wszystkich 16 izb okręgowych. Zaproszeni goście, między innymi A. Urban (GINB), E. Szelińska (dyr. Dep. Ładu Przestrzennego i Architektury



MTiB), R. Jurkowski (prezes SARP), W. Grabowski (prezes Izby Inżynierów Budownictwa), wzięli czynny udział w Zjeździe poprzez wystąpienia i uczestnictwo w dyskusji. Adresowany do Zjazdu list z życzeniami nadesłał pan P. Styczeń, sekretarz stanu w MTiB. Publikacja wystąpień prezentowanych podczas zjazdu – wkrótce.

*oprac. Jerzy Szczepanik-Dzikowski
Sekretarz KRIA*

List Prezesa KRIA

Apel w związku z końcem kadencji

Drogie Koleżanki i Koledzy,

Kończy się pierwszy etap istnienia Izby Architektów. Za nami cztery lata wspólnej pracy na rzecz architektury w Rzeczypospolitej. Dziś możemy z dumą powiedzieć, że w jej wyniku zbudowaliśmy nasz samorząd.

Proszę Was, szczególnie tych, którzy zechcieli tworzyć Izbę poprzez ukształtowanie aktywności jej organów, o przyjęcie serdecznych podziękowań. Krajowa Rada i ja osobiście jesteśmy Wam, wszystkim dzielnym członkom Rad Izb Okręgowych, Okręgowym Rzecznikom Odpowiedzialności Zawodowej, członkom Okręgowych Sądów Dyscyplinarnych i Okręgowych Komisji Kwalifikacyjnych i delegatom na Zjazdy głęboko wdzięczni za czas, który zechcieliście dobru wspólnemu poświęcić.

Była to praca od podstaw. Efekty Waszego wysiłku, choć być może jeszcze niezbyt wyraźnie dostrzegane, są ogromne. Będzie z nich korzystało wielu, którzy przyjdą za nami. Powinniście czuć satysfakcję z dobrze wypełnionego zadania. Jest bowiem oczywiste, że zawsze może być lepiej, że pewnie nasze błędy i ułomności spowodowały, iż nie wszystkie szanse udało

Materiały dostępne w Internecie

- 1) Artykuł „Nowe otwarcie – kondycja zawodu architekta”: www.izbaarchitektow.pl/inne/pokaz.php?id=495
- 2) Stanowisko w sprawie samorządu: www.izbaarchitektow.pl/inne/pokaz.php?id=496
- 3) Uchwały Zjazdu: www.izbaarchitektow.pl/reg/pokazu.php?nr=6

się w pełni wykorzystać. Nie wszystkie marzenia i ambitne plany potrafilśmy zrealizować. Ale to nic. Mamy efekty. Samorząd dzięki Wam funkcjonuje niezle. Zdobyliśmy świadomość odpowiedzialności. Z trudem, bo niekiedy kosztem nas samych, naszych firm i rodzin, pozyskaliśmy wiedzę o tym, co i w jaki sposób można i trzeba dla polskiej architektury i zawodu robić.

W związku z tym chciałem prosić o to, abyście nie ustawiali. Abyście podjęli trud dalszej pracy w samorządzie. Wasze doświadczenie i wiedza będą trudne do zastąpienia. Z radością powitamy też wszystkich tych, którzy zechcą spróbować pracy na rzecz zawodu, kandydując do organów Izb po raz pierwszy. Proszę, kandydujcie i powtórzcie kadencję. Każdy, kto może i czuje się na siłach. Uczestnikom zjazdu życzę dobrych obrad i mądrych wyborów. Trudne czasy dla zawodu nie minęły. Przez kolejną kadencję trzeba będzie z uporem kontynuować nasze, tak licznie rozpoczęte, dzieła.

*Zawsze Wam wszystkim życzliwy
Tomasz Taczewski, Prezes KRIA*

Z ostatniej chwili:

■ „Polsko-niemiecki dialog architektów”

Z inicjatywy kolegów z niemieckiej Izby Architektów na 26 kwietnia br. zaplanowano spotkanie pod hasłem „Polsko-niemiecki dialog architektów”. Celem „Dialogu” jest zdecydowana poprawa bilateralnych stosunków architektów. Architekci i urbaniści z Niemiec i z Polski spoglądają obecnie z niepokojem na rosnący rynek wewnętrzny. Podczas gdy niemieccy architekci obawiają się rzekomej taniej konkurencji ze Wschodu, polscy architekci podejrzewają,

iż utracą ważne zlecenia na rzecz wielkich i produktywnych biur z Europy Zachodniej. Organizatorzy dialogu postawili sobie za cel zmniejszenie tych obaw, wspieranie wzajemnego zaufania i zwiększenie wzajemnej gotowości do kooperacji wykraczającej poza granice tych krajów.

Niestety termin ukazania się Biuletynu (przypadł już po spotkaniu) nie pozwolił na wykorzystanie pisma do opublikowania Zaprośnienia, obiecujemy jednak sprawozdanie z efektów „Dialogu” w kolejnym numerze.

redakcja

INFORMACJE

■ Konferencja prasowa „Kto odpowiada za katastrofę budowlaną?”

Konferencja zorganizowana przez Izbę Architektów przy współudziale Izby Inżynierów Budownictwa odbyła się w dniu 14 lutego w siedzibie Izby Krajowej. Jej tło stanowiło zawalenie się hali targowej w Katowicach, jednak jej tematem zasadniczym było wskazanie na związki, jakie zachodzą pomiędzy jakością pracy architektów i inżynierów, warunkami, w jakich jest ona wykonywana, jakością działań inwestorów i świadomością ich odpowiedzialności a stanem technicznym obiektów i ich bezpieczeństwem.

Wskazano na konieczność uwzględniania kryteriów jakościowych w przetargach i na tym tle krytykowano posługiwanie się kryterium ceny jako jedynym oraz przetargi typu „design & built”, prowadzące do uzależnienia projektanta od wykonawcy i pozwalające na wymuszanie niskiej jakości. Podkreślono odpowiedzialność inwestora, jako osoby odpowiedzialnej za procedury wyboru projektanta i wykonawcy, za zapewnienie kontroli budowy, dokonującej odbioru obiektu i w końcu odpowiedzialnej za wybór jego zarządcy i eksploatację. Jasno też wyrażono przekonanie, że niezależnie od ułomności prawa dobre projektowanie i budowanie są w istocie zależne od przestrzegania etyk zawodowych i poczucia odpowiedzialności architektów i inżynierów budowlanych.

W konferencji uczestniczyli Tomasz Taczewski (Prezes KRIA), Stefan Kuryłowicz (Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej IA) i Jerzy Szczepanik-Dzikowski (Sekretarz KRIA) oraz prof. Zbigniew Grabowski – ze strony Krajowej Izby Inżynierów Budownictwa, a także przewodniczący izb okręgowych Mirosław Hagemajer (LBOIA), Roman Wieszczyk (LOOIA), którzy poinformowali o działaniach prowadzonych w ich izbach, dotyczących kontrolowania przebiegu procedur przetargowych, zatwierdzania projektów i ich zgodności z prawem, oraz Michał Buszek (SLOIA), który poinformował o działaniach na miejscu katastrofy w Katowicach i o niektórych, możliwych do ujawnienia, aspektach toczących się postępowań wyjaśniających jej przyczyny i zmierzających do wskazania osób odpowiedzialnych.

Efektom konferencji były między innymi informacje w wiadomościach TVP1 oraz TVN 24, Panorama Lubelskiej TVP, Programie 1 PR, informacjach TOK FM oraz RMF FM, a także artykuły w Gazecie Wyborczej i Gazecie Prawnej.

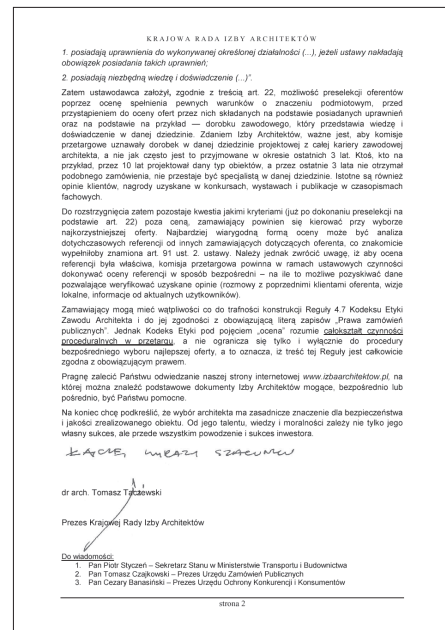
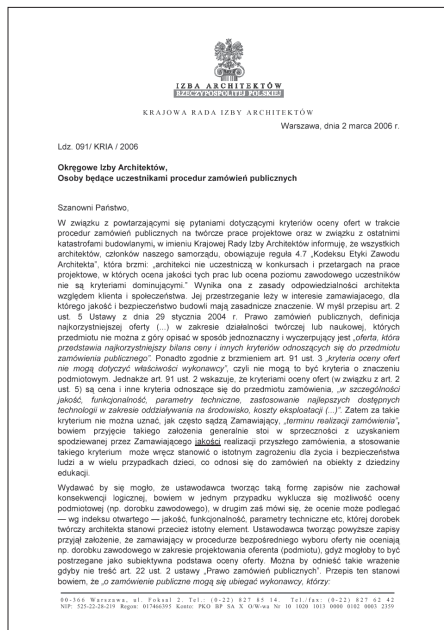
*oprac. S.O.
(na podstawie informacji biura KIA)*



Zamówienia publiczne

Kryteria jakościowe w postępowaniach zamówień publicznych

W związku z pytaniami dotyczącymi uwzględnienia merytorycznych (pozacenowych) kryteriów oceny ofert w postępowaniach prowadzonych na podstawie PZP oraz w związku z wątpliwościami, czy Reguła 4.7 Zasad Etyki Zawodu Architekta, jest zgodna z prawem, Prezes KRIA, po zasięgnięciu opinii Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, skierował do wszystkich członków Izby oraz uczestników postępowań w procedurach zamówień publicznych informację, której treść publikujemy.



W związku z powtarzającymi się pytaniami dotyczącymi kryteriów oceny ofert w trakcie procedur zamówień publicznych na twórcze prace projektowe oraz w związku z ostatnimi katastrofami budowlanymi w imieniu Krajowej Rady Izby Architektów informuję, że wszystkich architektów, członków naszego samorządu, obowiązuje reguła 4.7 „Kodeksu Etyki Zawodu Architekta”, która brzmi: „architekci nie uczestniczą w konkursach i przetargach na prace projektowe, w których ocena jakości tych prac lub ocena poziomu zawodowego uczestników nie są kryteriami dominującymi”. Wynika ona z zasady odpowiedzialności architekta względem klienta i społeczeństwa. Jej przestrzeganie leży w interesie zamawiającego, dla którego jakość i bezpieczeństwo budowli mają zasadnicze znaczenie. W myśl przepisu art. 2 ust. 5 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych definicja najkorzystniejszej oferty (...) w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący jest „oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego”. Ponadto zgodnie z brzmieniem art. 91 ust. 3 „kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy”, czyli nie mogą to być kryteria o znaczeniu podmiotowym. Jednakże art. 91 ust. 2 wskazuje, że kryteriami oceny ofert (w związku z art. 2 ust. 5) są cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, „w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji (...)”. Zatem za takie kryterium nie można uznać, jak często sformułowane, „terminu realizacji zamówienia”, bowiem przyjęcie takiego założenia generalnie stoi w sprzeczności z uzyskaniem spodziewanej przez Zamawiającego jakości realizacji przyszłego zamówienia, a stosowanie takiego kryterium może wręcz stanowić o istotnym zagrożeniu dla życia i bezpieczeństwa ludzi a w wielu przypadkach dzieci, co odnosi się do zamówień na obiekty z dziedziny edukacji.

sposób jednoznaczny i wyczerpujący jest „oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego”. Ponadto zgodnie z brzmieniem art. 91 ust. 3 „kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy”, czyli nie mogą to być kryteria o znaczeniu podmiotowym. Jednakże art. 91 ust. 2 wskazuje, że kryteriami oceny ofert (w związku z art. 2 ust. 5) są cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, „w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji (...)”. Zatem za takie kryterium nie można uznać, jak często sądzą Zamawiający, „terminu realizacji zamówienia”, bowiem przyjęcie takiego założenia generalnie stoi w sprzeczności z uzyskaniem spodziewanej przez Zamawiającego jakości realizacji przyszłego zamówienia, a stosowanie takiego kryterium może wręcz stanowić o istotnym zagrożeniu dla życia i



bezpieczeństwa ludzi, a w wielu przypadkach dzieci, co odnosi się do zamówień na obiekty z dziedziny edukacji.

Wydawać by się mogło, że ustawodawca, tworząc taką formę zapisów, nie zachował konsekwencji logicznej, bowiem w jednym przypadku wyklucza się możliwość oceny podmiotowej (np. dorobku zawodowego), w drugim zaś mówi się, że ocenie może podlegać – wg indeksu otwartego – jakość, funkcjonalność, parametry techniczne etc., której dorobek twórczy architekta stanowi przecież istotny element. Ustawodawca, tworząc powyższe zapisy, przyjął założenie, że zamawiający w procedurze bezpośredniego wyboru oferty nie oceniają np. dorobku zawodowego w zakresie projektowania oferenta (podmiotu), gdyż mogłoby to być postrzegane jako subiektywna podstawa oceny oferty. Można by odnieść takie wrażenie, gdyby nie treść art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten stanowi bowiem, że „o zamówienie publiczne mogą się ubiegać wykonawcy, którzy:

1. posiadają uprawnienia do wykonywanej określonej działalności (...), jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;

2. posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie (...).”
Zatem ustawodawca założył, zgodnie z treścią art. 22, możliwość preselekcji oferentów poprzez ocenę spełnienia pewnych warunków o znaczeniu podmiotowym przed przystąpieniem do oceny ofert przez nich składanych na podstawie posiadanych uprawnień oraz na podstawie na przykład – dorobku zawodowego, który przedstawia wiedzę i doświadczenie w danej dziedzinie. Zdaniem Izby Architektów ważne jest, aby komisje przetargowe uznawały dorobek w danej dziedzinie projektowej z całej kariery zawodowej architekta, a nie, jak często jest to przyjmowane – w okresie ostatnich 3 lat. Ktoś, kto na przykład przez 10 lat projektował dany typ obiektów, a przez ostatnie 3 lata nie otrzymał podobnego zamówienia, nie przestaje być specjalistą w danej dziedzinie. Istotne są również opinie klientów, nagrody uzyskane w konkursach, wystawach i publikacje w czasopiśmie fachowych.

Do rozstrzygnięcia zatem pozostaje kwestia, jakimi kryteriami (już po dokonaniu preselekcji na podstawie art. 22) poza ceną zamawiający powinien się kierować przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Najbardziej wiarygodną formą oceny może być analiza dotychczasowych referencji od innych zamawiających dotyczących oferenta, co znakomicie wypełniłoby znamiona art. 91 ust. 2 ustawy. Należy jednak zwrócić uwagę, iż aby ocena

referencji była właściwa, komisja przetargowa powinna w ramach ustawowych czynności dokonywać oceny referencji w sposób bezpośredni – na ile to możliwe pozyskiwać dane pozwalające weryfikować uzyskane opinie (rozmowy z poprzednimi klientami oferenta, wizje lokalne, informacje od aktualnych użytkowników).

Zamawiający mogą mieć wątpliwości co do trafności konstrukcji Reguły 4.7 Kodeksu Etyki Zawodu Architekta i do jej zgodności z obowiązującą literą zapisów Prawa zamówień publicznych. Jednak Kodeks Etyki pod pojęciem „ocena” rozumie **całokształt czynności proceduralnych w przetargu**, a nie ogranicza się tylko i wyłącznie do procedury bezpośredniego wyboru najlepszej oferty, a to oznacza, iż treść tej Reguły jest całkowicie zgodna z obowiązującym prawem.

Pragnę zalecić Państwu odwiedzanie naszej strony internetowej www.izbaarchitektow.pl, na której można znaleźć podstawowe dokumenty Izby Architektów mogące, bezpośrednio lub pośrednio, być Państwu pomocne.

Na koniec chcę podkreślić, że wybór architekta ma zasadnicze znaczenie dla bezpieczeństwa i jakości zrealizowanego obiektu. Od jego talentu, wiedzy i moralności zależy nie tylko jego własny sukces, ale przede wszystkim powodzenie i sukces inwestora.

dr arch. Tomasz Taczewski
Prezes KRIA

Do wiadomości:

1. Pan Piotr Styczeń – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu i Budownictwa
2. Pan Tomasz Czajkowski – Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
3. Pan Cezary Banasiński – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

INFORMACJE

■ Targowe spotkania z architekturą „Budma 2006”

W dniach 24-27 stycznia 2006 r. odbyły się w Poznaniu Międzynarodowe Targi Budownictwa BUDMA 2006. Wielkopolska Okręgowa Izba Architektów i poznański oddział SARP w ramach kontynuacji programu „Targowe spotkania z architekturą”, towarzyszącego corocznie imprezie, zorganizowały dwie konferencje: „Architektura i sport”, którą otworzył Prezes SARP arch. Ryszard Jurkowski, a prowadziła arch. Małgorzata Włodarczyk, oraz „Architektura i mieszkanie”, którą zapoczątkowało wprowadzenie Prezesa Krajowej Rady arch. Tomasza Taczewskiego, a dyskusję poprowadził arch. Jerzy Szczepanik-Dzikowski.

W ramach konferencji „Architektura i sport” zaprezentowano szereg obiektów sportowych, w tym nagrodzone w 2005 r. przez IOC/IAKS, krytą pływalnię w Ożarowie Mazowieckim (arch. J. Kwieciński), modernizację Stadionu Śląskiego w Chorzowie (arch. Z. Pelczarski), Stadionu „Wistę” w Krakowie (arch. W. Obtulowicz) i Stadionu „Lecha” w Poznaniu (arch. W. Ryżyński) oraz zabezpieczenia przeciwpożarowe w obiektach sportowych (firma Mercor).

Tę do dyskusji „Architektura i mieszkanie” był zapowiadany przez rząd program budowy mieszkań. Zasadniczym jej wątkiem było wielokrotnie podkreślane przekonanie, że nie może on ograniczać się do ułatwień inwestowania w zabudowę mieszkaniową. Budowa milionów mieszkań w ciągu kilku lat musi się wiązać z szeroko zakrojonym programem budownictwa usługowego, oświaty, służby zdrowia oraz infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Realizacja szeroko zakrojonego programu budownictwa mieszkaniowego musi mieć swe konsekwencje w sferze ustawodawczej, w szczególności w ustawie o planowaniu przestrzennym – w odniesieniu do planowania podnoszonego problem konieczności rezerwowania terenów m. in. dla oświaty, zdrowia czy sportu, argumentując, że obecne „liberalne” regulacje planistyczne prowadzą do powstawania monokulturowych obszarów mieszkaniowych, które w przyszłości stanowią będą poważny problem społeczny i socjalny.

Konferencjom towarzyszyły wystawy przygotowane przez SARP: „Współczesna architektura polska”, „Nagroda roku 2005” oraz „Honorowa Nagroda SARP 2005” i przez Izbę Architektów: „Budownictwo mieszkaniowe w Polsce”.

Wystawy i konferencje były znaczącym akcentem w ramach BUDMY 2006 i cieszyły się dużym zainteresowaniem zwiedzających Targi. Krajowa Rada dziękuje zaangażowanym kolegom z Okręgowej Izby i SARP w Poznaniu za sprawną organizację i wzajemną współpracę.

oprac. Jerzy Szczepanik-Dzikowski

Zamówienia publiczne

Skuteczne unieważnienie przetargu

KPOIA oprotowała przetarg zorganizowany przez Miasto Bydgoszcz o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowo-przedmiarowej rozbudowy budynku Zespołu Szkół nr 24 zlokalizowanego przy ul. Puszczykowej 11 w Bydgoszczy. W przetargu przyjęto „cenę” jako jedyne kryterium oceny ofert. Organizator oddalił sprzeciw. W konsekwencji izba okręgowa odwołała się do Urzędu Zamówień Publicznych (UZP). W wyniku rozprawy przeprowadzonej przez Zespół Arbitrów przy UZP, 20 lutego 2006 r. zapadł wyrok unieważniający oprotowany przetarg. Publikujemy treść orzeczenia Sądu Arbitrażowego.

**WYROK Zespołu Arbitrów
z dnia 20 lutego 2006 r.
(Sygn. akt UZP/ZO/0-433/06)**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: Maria Elżbieta Rozdębska-Kołodziejska

Arbitrzy: Andrzej Ludomir Warwas, Piotr Strąk

Protokolant: Filip Orczykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.02.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Kujawsko-Pomorską Okręgową Izbę Architektów, Bydgoszcz, ul. Garbary 2 od oddalenia przez zamawiającego Miasto Bydgoszcz, Bydgoszcz, ul. Jezuitska 1, protestu z dnia 27 stycznia 2006 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Kosztami postępowania obciąża Miasto Bydgoszcz, Bydgoszcz, ul. Jezuitska 1 (...).

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Bydgoszcz prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowo-przedmiarowej rozbudowy budynku Zespołu Szkół nr 24 zlokalizowanego przy ul. Puszczykowej 11 w Bydgoszczy.

Kujawsko-Pomorska Okręgowa Izba Architektów z siedzibą w Bydgoszczy w dniu 26 stycznia 2006 r. pobrała SIWZ, a następnie w dniu 27.01.2006 r. złożyła protest do Zamawiającego, zarzucając naruszenie art. 2 pkt 5 ustawy PZP poprzez ustalenie kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób sprzeczny z jego brzmieniem. Protestujący argumentuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia publicznego, polegający na wykonaniu dokumentacji projektowo-przedmiarowej, nosi znamiona działalności twórczej, której przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc cena nie może

być jedynym kryterium oceny ofert, lecz zgodnie z ww. przepisem bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego. Jego zdaniem przyjęcie przez Zamawiającego ceny jako jedynego kryterium oceny ofert powoduje, iż Zamawiający naruszył również przepisy art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP.

Wskazując na powyższe, Protestujący wnoszą o zmianę treści SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert z uwzględnieniem art. 2 pkt 5, ewentualnie o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP.

Zamawiający rozstrzygnięciem protestu z dnia 31.01.2006 r. doręczonym 1.02.2006 r. protest oddalił jako niezasadny. Zamawiający uważa, iż wskazanych przepisów ustawy nie naruszył, a wykonawcy spełniający warunki podmiotowe wymagane prawem i specyfikacją konkurują ze sobą ceną za wykonanie przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ, uwzględniającym taki a nie inny program funkcjonalno-użytkowy Zamawiającego.

Protestujący nie zgodził się z powyższym rozstrzygnięciem i z zachowaniem terminu ustawowego wniósł odwołanie do Prezesa UZP, w którym podtrzymuje zarzuty i wnioski zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów stwierdził, że w sprawie brak jest przesłanek do odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, przeprowadził rozprawę, w toku której strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania, a w szczególności w oparciu o akta sprawy oraz wysłuchaniu wyjaśnień stron złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowo-przedmiarowej rozbudowy budynku Zespołu Szkół nr 24, zlokalizowanego przy ul. Puszczykowej 11 w Bydgoszczy.

Zdaniem Zespołu Arbitrów charakter przedmiotu zamówienia nosi znamiona działalności twórczej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego

1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2000 r. Nr 80 poz. 904 z późn. zm.), który stanowi, iż przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia (utwór). Natomiast ust. 2 tegoż przepisu określa przykładowo utwory, które są przedmiotem prawa autorskiego, wymieniając w pkt 6 utwory architektoniczne, architektoniczno-urbanistyczne i urbanistyczne. Bezsprzeczne jest, że ustawa autorska nie zamieszcza definicji poszczególnych utworów, posługuje się elastyczną definicją opisu „utworu”, określając jego wymagane cechy. Prawo budowlane natomiast posługuje się szerszym ujęciem projektu architektonicznego, jako części projektu budowlanego, który ma formę określoną przepisami ustawy Prawo budowlane i przepisów wykonawczych, która ogranicza swobodę działalności projektanta jako twórcy utworu. Prawo autorskie nie zawiera natomiast ścisłych regulacji dotyczących formy i treści utworu twórcy, jakim jest projektant. Uznaje więc każdą formę projektu za chronioną jej przepisami utwór, byleby wyróżniała go cecha nowości w porównaniu do innego twórcy oraz indywidualny charakter, który stanowi wyraźne odesłanie do osoby twórcy.

Istota opracowania projektu architektonicznego – jego oryginalny i indywidualny charakter przesądza, w ocenie Zespołu Arbitrów, o tym, że nie można takiego zamówienia opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. To projektant – autor opracowania w trakcie swojej pracy proponuje indywidualne rozwiązania architektoniczno-konstrukcyjno-materiałowe.

O braku jednoznacznego wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia świadczą także zapisy w załączniku do SIWZ, dotyczącym części opisowej przedmiotu zamówienia, zobowiązujące wykonawcę do uzgodnienia koncepcji wstępnej i rozwiązań projektowych z Zamawiającym na każdym etapie prac.

Skoro zatem przedmiotem zamówienia jest działalność twórcza, której przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych za najkorzystniejszą ofertę należy uznać tę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Jak wykazało postępowanie, Zamawiający w SIWZ określił cenę jako

jedyną kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty, czyli sporządził SIWZ z naruszeniem art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którym to przepisem ustawodawca w odniesieniu do takich zamówień wyłączył możliwość przyjmowania ceny jako jedynego kryterium oceny oferty. Przykładowe, inne niż cena, kryteria oceny ofert zawiera art. 91 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy zgodzić się, iż cena jest kryterium najłatwiej mierzalnym, określonym z reguły stosownym algorytmem. Pozostałe kryteria przedmiotowe mogą być trudne do zastosowania ze względu na dokładne określenie jej mierzalności, ale nie znaczy, iż ustalenie jest niewykonalne. Ponieważ Zamawiający w ogłoszeniu i SIWZ określił kryteria oceny ofert w sposób wadliwy, skutkujący nieważnością umowy, a na podstawie art. 38 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zmiana kryteriów oceny ofert jest niedopuszczalna, Zespół Arbitrów na podstawie art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie uwzględniając kosztów zastępstwa procesowego z powodu nieprzedłożenia rachunku przez pełnomocnika Odwołującego.

* * *

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

(podpis nieczytelny)

Arbitrzy:

(podpisy nieczytelne)

ZAPROSZENIE

Urban Futures 2.0 – Europejska Konferencja na temat zarządzania i współpracy miejskiej, Sztokholm, 3-5 maja 2006 r.

Komisja Europejska, Rząd Szwedzki i Miasto Sztokholm zapraszają do uczestnictwa w konferencji „Urban Futures 2.0”, której tematem będzie zarządzanie i współpraca miejska pomiędzy różnymi szczeblami rządu, w celu zwrócenia uwagi na główne wyzwania miejskie w Europie.

Urban Futures 2.0 to proces, w którym politycy szczebla lokalnego, regionalnego i krajowego, a także europejskiego mogą nawiązać kontakty z wieloma zawodowcami i ekspertami w sprawie przyszłych wyzwań, jakie stoją przed obszarami miejskimi. Konferencja ta to niepowtarzalna możliwość dla prawdziwego, wielopoziomowego dialogu. Proces ten jest ważnym czynnikiem w umacnianiu rozwoju miast w kontekście europejskim.

Opiera się on na dokumencie „Urban Acquis”, przyjętym podczas szesnastomiesięcznego spotkania ministrów w Rotterdamie, na cechach Trwałych Wspólnot wg Porozumienia z Bristolu, a także na strategicznym podejściu do rozwoju miejskiego, promowanym przez Komisję Europejską. Co więcej, jest to kontynuacja konferencji Urban Futures, zorganizowanej w czasie przewodnictwa w UE objętego przez Szwecję w 2001 roku.

Zapraszamy do zapoznania się z informacjami na temat konferencji na stronie internetowej konferencji: www.urbanfuture.se, na której przez cały czas uaktualniane są informacje na temat programu konferencji, a także związanych z nią procesów. W celu uzyskania dalszych informacji i szczegółowych wyjaśnień można również skontaktować się z kierownikiem projektu, panią Evą Schultz, drogą mailową: eva.schultz@stadshuset.stockholm.se lub telefonicznie pod numerem: +46 8 508 29 584.

oprac. S.O.

(na podst. informacji organizatorów)

Zamówienia publiczne

Program „Monitorowania Zamówień Publicznych”

W marcu we wszystkich Okręgowych Izbach Architektów zaplanowano rozpoczęcie wdrażania programu „Monitorowania Zamówień Publicznych”. Jest to kolejny, II etap z VII-Poziomowego programu przygotowanego przez KRIA, którego założenia Przewodniczący Izb Okręgowych poznali w trakcie spotkania z przedstawicielami KRIA w Olsztynie w październiku 2005 r.

Zaproponowany Program zakłada następujące poziomy realizacji:

- Poziom I – przygotowanie dokumentów programu;
- Poziom II – monitorowanie zamówień publicznych w strukturach OIA;
- Poziom III – interwencyjny;
- Poziom IV – informacyjny dla członków Izby Architektów;
- Poziom V – informacyjno-propagandowy dla zamawiających;
- Poziom VI – szkoleniowy;
- Poziom VII – analiza monitoringu oraz wnioski dla władz Izby.

Zakończone zostały prace I Poziomu. Powstały wszystkie dokumenty konieczne dla działań izb okręgowych. Dokumenty do monitorowania zostały skonstruowane w taki sposób, aby maksymalnie wyeliminować obciążanie architektów i prawników w OIA pracami związanymi z analizą lokalnych przetargów i konkursów, ograniczając zaangażowanie Koleżanek i Kolegów z Rad Okręgowych jedynie do procesu decyzyjnego w zakresie działań interwencyjnych oraz do nadawania klauzul rekomendujących przetarg lub konkurs. Monitorowanie zamówień publicznych jest obowiązkiem izb okręgowych.

Działania te są kluczową częścią całości programu. Bez sprawnej analizy wszystkich lokalnych przetargów i konkursów nie będzie możliwe przygotowywanie dokumentacji analitycznej na szczeblu krajowym.

KRIA w chwili obecnej nie jest w stanie rozpocząć równoległego wdrożenia kolejnych Poziomów, albowiem w obecnej strukturze podziału środków finansowych wydatki nie dają możliwości zbilansowania budżetu KIA. Rozstrzygnięcia w tym względzie nastąpią podczas Krajowego Zjazdu w czerwcu br.

oprac. Waldemar Jasiewicz
członek PdOIA

Sprostowania dotyczące Rocznika IA 2005

Mazowiecka Okręgowa Izba Architektów przeprosza członków izby okręgowej, których nazwiska nie zostały umieszczone w publikacji „Rocznik Izby Architektów 2005”. Wymienione osoby były i nadal są czynnymi członkami Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów:

- Barbara Urszula Czyż (MA-1424)
- Krystyna Helena Lachert (MA-1385)
- Alina Maria Olczyk (MA-0588)

Za zaistniałą pomyłkę przepraszamy.

Marek Mikos
Zastępca Przewodniczącego MAOIA

Korzystając z okazji, przepraszamy także:

- Martę Annę Filek-Wachnik (MA-0195)
- Marka Bolesława Młyńca (MA-0546)

za choćlika drukarskiego, który spowodował błędy w druku imion Koleżanki i Kolegi.

Sebastian Osowski
red. techniczny

Biuletyn Izby Architektów
Organ Krajowej Izby Architektów
Wydawnictwo wewnętrzne
ISSN 1732-4122

Redaguje Pion Wewnętrzny
Krajowej Rady Izby Architektów:
Małgorzata Włodarczyk
Wojciech Jarząbek
Sławomir Żak

biuletyn@izbaarchitektow.pl

Wydawca:
Krajowa Rada Izby Architektów
ul. Foksal 2, 00-366 Warszawa
tel. (022) 827 85 14
faks (022) 827 62 42
e-mail: izba@izbaarchitektow.pl
www.izbaarchitektow.pl

Dyżur sekretariatu KRIA:
poniedziałek-piątek
godz. 11.00-14.00

Przygotowanie wydania:
redaktor techniczny:
Sebastian Osowski
opracowanie graficzne:
Jolanta Paznowicz
korekta:
Dariusz Tokarz

Druk:
DiOW Forum, Wrocław

Marketing i reklama:
Sebastian Osowski
tel. kom. 0603 79 66 60
osowski.biuletyn@izbaarchitektow.pl

Przedruk i udostępnianie materiałów zamieszczanych na łamach pisma wyłącznie po uzyskaniu pisemnej zgody wydawcy.

Redakcja zastrzega sobie prawo do dokonywania w nadsyłanych materiałach skrótów, adjustacji i niepublikowania tych materiałów bez podania przyczyn.

Materiały niezamówione nie będą zwracane.

Nie odpowiadamy za treść insertów dołączanych do pisma.

Czasopismo bezpłatne dla członków IARP

Nakład 7800 + 200 egzemplarzy